



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
& Εποπτείας Αποθηκών
Τμήμα 2^ο – 4^ο

Ταχ. Διευθ. : Ακτή Βασιλειάδη / Πύλη Ε1-Ε2
Ταχ. Κώδικας : 185 10 (Λιμένας Πειραιώς)
Τηλέφωνο : 213-1374565 – 213-1371081
Φαξ : 213-1371361
Email : dipea.d@yna.gov.gr, dipea.b@yna.gov.gr

Πειραιάς, 06.10.2017
Αρ. Πρωτ: 2834.3/ 71573/ 2017

ΠΡΟΣ : Αποδέκτες Πίνακα Διανομής

ΘΕΜΑ: «Παροχή διευκρινίσεων επί της αριθ. 08/2017 Διακήρυξης ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2ο για την «Αναβάθμιση Ελληνικού Συστήματος Δορυφορικού Εντοπισμού για αποστολές Έρευνας και Διάσωσης – Συμμετοχή στο σύστημα MEOSAR του διεθνούς Προγράμματος COSPAS-SARSAT (MEOSAR)», προϋπολογισθείσας αξίας επτά εκατομμυρίων διακοσίων χιλιάδων ευρώ #7.200.000,00€# (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.)».

Σχετ.:α) Η αριθ. 08/2017 Διακήρυξη ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2ο (συστημικός αριθμός 44205).

β) Τα από 25-09-2017, 27-09-2017 και 28-09-2017 αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθησαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ.

γ) Το με Αρ. ΦΕΣ 2834.1/68903/2017/27-09-2017 ΦΕΣ ΔΕΠΙΧ 1^ο

δ) Το με Αρ. ΦΕΣ 2834.1/70043/2017/02-10-2017 ΦΕΣ Ε.Ε.Ο.Τ.Π.

ε) Το με Αρ. ΦΕΣ 2834.1/70453/2017/03-10-2017 ΦΕΣ ΔΕΠΙΧ 1^ο

1. Αναφορικά με τα ανωτέρω (β) σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων επί των όρων της αριθ. 08/2017 Διακήρυξης ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2^ο που υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού, μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και κατόπιν παροχής απόψεων των συναρμοδίων συλλογικών οργάνων και Διευθύνσεων ΥΝΑΝΠ, διευκρινίζονται τα εξής:

1.1. Όσον αφορά στο από 25-09-2017 και ώρα 15:38:09 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ:

Ερώτημα:

«Στην παράγραφο 2.3.2 της διακήρυξης γίνεται σαφής αναφορά στα κριτήρια που δύναται να βαθμολογηθούν με βαθμούς >100 (έως 120).

Ανατρέχοντας στο Παράρτημα 8 και αναλύοντας τον πίνακα των κριτηρίων βαθμολόγησης ανατρέχουμε στο Παράρτημα Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ για να εξετάσουμε τα κριτήρια ένα προς ένα.

Οι ερωτήσεις μας είναι οι κάτωθι:»

Υποερώτημα (1):

«Παράρτημα Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 2.1.3.2

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής



ΕΣΠΑ
2014-2020
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (1):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά στο/α κριτήριο/α της προδιαγραφής που καλύπτεται από τον οικονομικό φορέα. Ειδικότερα, θα πρέπει να διασαφηνίζεται εάν ο προσφερόμενος εξοπλισμός LEOLUT θα λειτουργεί:

- αποκλειστικά για την παρακολούθηση δορυφόρων LEOSAR, οπότε καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση και δεν προσφέρει την επιθυμητή λειτουργικότητα, ώστε να λάβει επιπλέον βαθμολόγηση (στην περίπτωση αυτή η βαθμολόγηση είναι 100), είτε,
- πλέον του παραπάνω τρόπου και για την παρακολούθηση δορυφόρων MEOSAR, οπότε καλύπτει και την επιθυμητή λειτουργικότητα, λαμβάνοντας με τον τρόπο αυτό επιπλέον βαθμολόγηση (στην περίπτωση αυτή η βαθμολόγηση είναι 120).

Υποερώτημα (2):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ Παρ. 4.8

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (2):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στο προσφερόμενο ποσοστό διαθεσιμότητας του κάθε LUT ξεχωριστά (ελάχιστη απαίτηση το 95%, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100). Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, όπου το “Μ προσφ.” έκαστου υποψήφιου Αναδόχου αποτελεί το μέσο όρο των προσφερόμενων από αυτόν ποσοστών διαθεσιμότητας των τριών LUTs.

Υποερώτημα (3):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 2.2.6.7

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (3):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και εφόσον προσφέρεται μόνο ο εξοπλισμός της παραγράφου 2.2.6.7 α), για το οποίο θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, καλύπτεται η ελάχιστη απαίτηση και η βαθμολόγηση είναι 100, ενώ εάν - επιπρόσθετα του εξοπλισμού της παραγράφου 2.2.6.7 α) - προσφέρεται και ο εξοπλισμός της παραγράφου 2.2.6.7 β), τότε η βαθμολόγηση θα είναι 120.

Υποερώτημα (4):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 2.1.3.6, Παρ.2.2.6.6, Παρ.2.3.4.7

Δεδομένου ότι τα κριτήρια είναι επιθυμητά, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (4):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στον προσφερόμενο χρόνο αυτονομίας του κάθε UPS ξεχωριστά [ελάχιστη απαίτηση τα είκοσι (20) λεπτά, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, όπου το “Μ προσφ.” έκαστου υποψήφιου Αναδόχου αποτελεί το μέσο όρο των προσφερόμενων από αυτόν χρόνων αυτονομίας των UPS των παρ. 2.1.3.6, 2.2.6.6 και 2.3.4.7

Υποερώτημα (5):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ.2.3.4.1

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (5):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά στον αριθμό των δορυφόρων MEOSAR που θα παρακολουθεί ο εξοπλισμός του MEOLUT [ελάχιστη απαίτηση η παρακολούθηση τουλάχιστον τεσσάρων (04) δορυφόρων, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.

Υποερώτημα (6):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 2.1.3.4, Παρ. 2.2.6.2, Παρ. 2.3.4.4

Δεδομένου ότι τα κριτήρια είναι επιθυμητά, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (6):

i) Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στον προσφερόμενο αριθμό επεξεργαστών των εξυπηρετητών [ελάχιστη απαίτηση για δύο (02) επεξεργαστές, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.

ii) Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στο προσφερόμενο μέγεθος της μνήμης RAM των εξυπηρετητών [ελάχιστη απαίτηση για 128 GB, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.

Υποερώτημα (7):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 2.1.3.5, Παρ. 2.2.6.3, Παρ. 2.3.6.4, Παρ. 2.1.6.7, Παρ. 2.2.4.5, Παρ. 2.4.3.1.2.

Δεδομένου ότι τα κριτήρια είναι επιθυμητά, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (7):

i) Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στον προσφερόμενο αριθμό πυρήνων του επεξεργαστή των Operator's Interfaces [ελάχιστη απαίτηση για τέσσερις (04), όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100 (ομοίως η βαθμολόγηση θα είναι 100 για προσφερόμενο αριθμό πυρήνων έξι (06), σύμφωνα με τον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης)]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.

ii) Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στην προσφερόμενη ταχύτητα του επεξεργαστή των Operator's Interfaces [ελάχιστη απαίτηση για 3.0 GHz, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.

iii) Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στην προσφερόμενη χωρητικότητα της Κύριας Μνήμης (RAM) των Operator's Interfaces [ελάχιστη απαίτηση για 8GB, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100 (ομοίως η βαθμολόγηση θα είναι 100 για



προσφερόμενη χωρητικότητα 16GB, σύμφωνα με τον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης)]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης.

Υποερώτημα (8):

«Παράρτημα Α΄-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 2.1.3.9, Παρ. 2.3.4.13

Δεδομένου ότι τα κριτήρια είναι επιθυμητά, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (8):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στον προσφερόμενο αριθμό αισθητήρων (ανά είδος αισθητήρα π.χ. θερμοκρασίας, καπνού κ.λ.π.) του συστήματος Ελέγχου – Παρακολούθησης - Ειδοποίησης [ελάχιστη απαίτηση για:

- Δύο (02) αισθητήρες θερμοκρασίας
- Δύο (02) αισθητήρες υγρασίας
- Δύο (02) αισθητήρες καπνού
- Δύο (02) αισθητήρες πλημμύρας
- Τρεις (03) αισθητήρες ανίχνευσης εισόδου
- Τρεις (03) κάμερες απομακρυσμένης παρακολούθησης (τεχνολογίας IP)
- Έναν (01) αισθητήρα παροχής ηλεκτρικής ενέργειας, ήτοι δεκαπέντε (15) αισθητήρες συνολικά, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης, όπου το “Μ προσφ.” έκαστου Υποψηφίου Αναδόχου αποτελεί το μέσο όρο του συνολικού αριθμού προσφερόμενων αισθητήρων των δύο (02) προσφερόμενων συστημάτων Ελέγχου – Παρακολούθησης – Ειδοποίησης από αυτόν στις θέσεις εγκατάστασης.

Υποερώτημα (9):

«Παράρτημα Α΄-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 4.1

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (9):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, μεταξύ των άλλων απαιτήσεων και στο προσφερόμενο χρονικό διάστημα της εγγύησης [ελάχιστη απαίτηση για εβδομήντα δύο (72) μήνες, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης.

Υποερώτημα (10):

«Παράρτημα Α΄-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 13.9

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (10):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά στον προσφερόμενο αριθμό ημερών πρακτικής εκπαίδευσης (ανά κατηγορία εκπαιδευόμενου προσωπικού π.χ. Διαχειριστές, Χειριστές κ.λ.π.) [ελάχιστη απαίτηση (σε εργάσιμες ημέρες) για:

- δεκατέσσερις (14) ημέρες, για τους Διαχειριστές,
- επτά (07) ημέρες, για τους Χειριστές,
- δέκα (10) ημέρες, για τους Τεχνικούς,
- δύο (02) ημέρες, για το προσωπικό Ε-Δ (χειριστές τερματικών RCS),



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής



ΕΣΠΑ
2014-2020
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ

με επτά (07) ώρες διδασκαλίας ανά ημέρα), ήτοι τριάντα τρεις (33) ημέρες πρακτικής εκπαίδευσης συνολικά, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, όπου το "Μ προσφ." έκαστου υποψηφίου Αναδόχου αποτελεί το συνολικό αριθμό προσφερόμενων εργασίμων ημερών πρακτικής εκπαίδευσης από αυτόν.

Υποερώτημα (11):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 14.1

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (11):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά στον προσφερόμενο χρόνο ολοκλήρωσης εκάστης Φάσης, εκ των Α', Β και Γ' [ελάχιστη απαίτηση για:

- Φάση Α': έως δύο (02) μήνες από την υπογραφή της Σύμβασης
- Φάση Β': έως έξι (06) μήνες από την έγκριση της μελέτης εγκατάστασης
- Φάση Γ': έως επτά (07) μήνες από την έγκριση της μελέτης εγκατάστασης,

ήτοι εννέα (09) μήνες συνολικά, όπου η βαθμολόγηση θα είναι 100]. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, διευκρινίζεται ότι ισχύει η μέθοδος υπολογισμού βαθμολογίας, που αναφέρεται στη σελ. 98 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, όπου το "Μ προσφ." έκαστου Υποψηφίου Αναδόχου αποτελεί το συνολικό αριθμό προσφερόμενων μηνών ολοκλήρωσης των Φάσεων Α', Β και Γ' από αυτόν.

Υποερώτημα (12):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 15.3

Δεδομένου ότι το κριτήριο είναι επιθυμητό, Παρακαλώ διευκρινίστε αν πρέπει η απάντηση να απαντηθεί με ΝΑΙ. Επίσης ενημερώστε μας σε ποια περίπτωση η βαθμολόγηση θα είναι 100 και σε ποια 120.»

Διευκρίνιση Υποερωτήματος (12):

Η απάντηση θα πρέπει να είναι "ΝΑΙ" και εφόσον καλύπτεται μόνο η απαίτηση της παραγράφου 15.3. α), για την οποία θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, καλύπτεται η ελάχιστη απαίτηση και η βαθμολόγηση είναι 100, ενώ εάν - επιπρόσθετα της απαίτησης της παραγράφου 15.3. α) - καλύπτεται και η απαίτηση της παραγράφου 15.3. β), τότε η βαθμολόγηση θα είναι 120.

1.2. Όσον αφορά στο από 27-09-2017 και ώρα 17:23:36 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ:

Ερώτημα (1):

«Σχετικά με το κριτήριο βαθμολόγησης 1.6 του Παραρτήματος 8.

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί ότι η δυνατότητα παρακολούθησης περισσότερων από τέσσερις (04) δορυφόρους του συστήματος MEOSAR αναφέρεται αποκλειστικά στις δυνατότητες του συστήματος MEOLUT που θα εγκατασταθεί στην Κερατέα.»

Διευκρίνιση (1):

Αναφορικά με το κριτήριο βαθμολόγησης 1.6 της σελ. 99 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, διευκρινίζεται ότι η δυνατότητα παρακολούθησης περισσότερων από τέσσερις (04) δορυφόρους του συστήματος MEOSAR αφορά στον εξοπλισμό MEOLUT που θα εγκατασταθεί στην Κερατέα.

Ερώτημα (2):

«Σχετικά με το Παράρτημα 6

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν για την γραμμή επικοινωνίας μεταξύ LEOLUT-GEOLUT με το ΚΕΦ 123 Σ.Τ.Ε και για την γραμμή επικοινωνίας μεταξύ MEOLUT με το ΚΕΦ 21 ΜΚΒ, υπάρχει οπτική επαφή (line of site) για τις ασύρματες ζεύξεις.»

Διευκρίνιση (2):

Υφίσταται οπτική επαφή μεταξύ σταθμού LEOLUT-GEOLUT και 123 Σ.Τ.Ε. και μεταξύ MEOLUT και ΚΕΦ 21^{NS} ΜΚΒ. Σε περίπτωση, ωστόσο, που για οποιαδήποτε αιτία (όπως -μη περιοριστικά- παρεμβολές, τεχνητά εμπόδια) δεν καταστεί εφικτή η απευθείας ασύρματη διασύνδεση, ο Ανάδοχος οφείλει, με δική του μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες, να λάβει κάθε πρόσφορο τεχνικό μέσο (π.χ. με ενδιάμεσο αναμεταδότη) ώστε να επιτευχθεί η αιτούμενη λειτουργικότητα. Συναφώς με τα παραπάνω, παρέχεται η δυνατότητα στους υποψηφίους Αναδόχους να πραγματοποιήσουν αυτοψία στους χώρους, προκειμένου να σχηματίσουν ολοκληρωμένη εικόνα των υφιστάμενων υποδομών, σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης.

Ερώτημα (3):

«Σχετικά με τις παραγράφους 2.1.3.10 και 2.3.4.14 του Παραρτήματος Α

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν στις απαιτήσεις του διαγωνισμού περιλαμβάνονται και οι θέσεις εργασίας (εξοπλισμός και διασυνδέσεις) για την παρακολούθηση του συστήματος Ελέγχου – Παρακολούθησης – Ειδοποίησης στα ΚΕΦ 123 ΣΤΕ και 21 ΜΚΒ, ή το υπό προμήθεια σύστημα θα διασυνδεθεί με υπάρχων εξοπλισμό της υπηρεσίας.»

Διευκρίνιση (3):

Για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 2.1.3.10 και 2.3.4.14 απαιτείται, με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του Αναδόχου, η απομακρυσμένη παρακολούθηση του Συστήματος Ελέγχου-Παρακολούθησης-Ειδοποίησης (αισθητήρες, συναγερμοί, εικόνα καμερών) διά κατάλληλου εξοπλισμού και διασυνδέσεων. Ως εκ τούτου, ο Ανάδοχος οφείλει να παράσχει το σύνολο του απαραίτητου εξοπλισμού (συμπεριλαμβανομένου των διασυνδέσεων και του εξοπλισμού για την απεικόνιση), επιλέγοντας κατάλληλα την τεχνική λύση, ώστε να επιτυγχάνεται η επιθυμητή απομακρυσμένη παρακολούθηση, χωρίς την ανάγκη διασύνδεσης με τυχόν υφιστάμενο εξοπλισμό της Υπηρεσίας. Διευκρινίζεται, περαιτέρω, ότι στις υποχρεώσεις του Αναδόχου δεν συμπεριλαμβάνεται γραφειακός εξοπλισμός (όπως γραφεία, καθίσματα) για την τοποθέτηση του ως άνω εξοπλισμού.

Ερώτημα (4):

«Σχετικά με την παράγραφο 1.2.2 του Παραρτήματος Α

Θα παρακαλούσαμε να δοθούν περαιτέρω στοιχεία που αφορούν την αποξήλωση, απεγκατάσταση και μεταφορά του υφιστάμενου εξοπλισμού, όπως για παράδειγμα βάρος, διαστάσεις, τοποθεσία αποθήκευσης, απαιτήσεις συσκευασίας και αποθήκευσης, άλλα τυχόν στοιχεία ή υλικά που χρήζουν ιδιαίτερης διαχείρισης κ.τ.λ.»

Διευκρίνιση (4):

Αναφορικά με τον εξοπλισμό προς αποξήλωση, σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης παρέχεται η δυνατότητα στους υποψηφίους Αναδόχους να πραγματοποιήσουν αυτοψία στους χώρους, προκειμένου να σχηματίσουν ολοκληρωμένη εικόνα των υφιστάμενων υποδομών. Αναφορικά με την τοποθεσία αποθήκευσης του παραπάνω εξοπλισμού, διευκρινίζεται ότι αυτός πρόκειται να μεταφερθεί σε χώρους εντός Αττικής, ενώ τα υλικά θα πρέπει να συσκευαστούν-εγκιβωτιστούν κατάλληλα, με τέτοιο τρόπο ώστε να είναι ασφαλή, τόσο κατά τη μεταφορά τους, όσο και κατά την αποθήκευσή τους (π.χ. τα ευαίσθητα ηλεκτρονικά κυκλώματα απαιτούν κατάλληλη συσκευασία για προστασία από χτυπήματα κατά τη μεταφορά, υγρασία, κλπ), με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του Αναδόχου.

Ερώτημα (5):

«Σχετικά με το Παράρτημα 6, AFTN communication

Θα παρακαλούσαμε να δοθούν οι προδιαγραφές του υφιστάμενου AFTN δικτύου (Για παράδειγμα πρόκειται για *asynchronous serial AFTN interface* ή *AMHS interface* ή και τα δύο;) και ιδιαίτερα να προδιαγραφούν τυχόν Εθνικές απαιτήσεις. Επίσης θα θέλαμε να επιβεβαιώσετε ότι το AFTN modem θα παρασχεθεί από την Υπηρεσία. Επίσης θα θέλαμε να επιβεβαιώσετε ότι τα έξοδα της μίσθωσης της AFTN γραμμής βαρύνουν την Υπηρεσία.»

Διευκρίνιση (5):

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α της Διακήρυξης), υφίσταται ασύγχρονη AFTN γραμμή και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείται να παρασχεθεί από τον υποψήφιο Ανάδοχο. Επιπρόσθετα, γνωρίζεται ότι προωθείται η αλλαγή δικτύου AFTN σε όμοιο AMHS. Τέλος, το AFTN modem, όπως και τα έξοδα εκμίσθωσης της AFTN γραμμής (ή και τυχόν αλλαγής σε δίκτυο AMHS) θα βαρύνουν την Υπηρεσία.

Ερώτημα (6):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.2 του Παραρτήματος Α

Θα θέλαμε να διευκρινιστεί, εάν υπάρχει υφιστάμενος εξοπλισμός χρονισμού του δικτύου που δύναται να χρησιμοποιηθεί (*NTP time server*) ή απαιτείται προμήθεια νέου εξοπλισμού από τον Ανάδοχο.»

Διευκρίνιση (6):

Ο απαραίτητος εξοπλισμός χρονισμού του δικτύου θα πρέπει να παρασχεθεί από τον Ανάδοχο.

Ερώτημα (7):

«Σχετικά με την παράγραφο 5.5 του παραρτήματος Α

Σχετικά με την σχετική παράγραφο, «Η χρονική περίοδος απώλειας της υπηρεσίας που οφείλεται σε προγραμματισμένη διακοπή θα υπολογίζεται στη μέτρηση του ποσοστού διαθεσιμότητας.». Παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν σε αυτή την περίπτωση, όταν υπάρχει μείωση της επιχειρησιακής απόδοσης (για παράδειγμα όταν υπάρχει διακοπή λειτουργίας της μίας εκ των τεσσάρων κεραιών), αυτή θα προσμετρείται στον υπολογισμό του ποσοστού διαθεσιμότητας.»

Διευκρίνιση (7):

Η χρονική περίοδος απώλειας του συνόλου της υπηρεσίας, που οφείλεται σε προγραμματισμένη διακοπή θα υπολογίζεται στη μέτρηση του ποσοστού διαθεσιμότητας της παραγράφου 4.8 του παραρτήματος Α της διακήρυξης.

Ερώτημα (8):

« Σχετικά με την παράγραφο 5.1.1 του παραρτήματος Α της διακήρυξης.

Στην υποπαράγραφο (α) αναφέρεται ότι «Με την εξόφληση του 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών²⁴» Δεν είναι ορατό το κείμενο της υποσημείωσης 24, παρακαλούμε να συμπληρωθεί.»

Διευκρίνιση (8):

Αναφορικά με το ως άνω ερώτημα διευκρινίζεται πως στο Παράρτημα Α της αριθ. 08/2017 διακήρυξης καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια συστήματος. Στο κεφάλαιο 5 «Ειδικό Όροι Εκτέλεσης της Σύμβασης» και ειδικότερα στην παράγραφο 5.1 «Τρόπος Πληρωμής» ορίζεται ότι: «**5.1.1** Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με έναν από τους παρακάτω τρόπους: **α)** Με την εξόφληση του **100%** της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών ²⁴ ή **β)** Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50% της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ, (...).». Η υπ' αριθμ. 24 υποσημείωση, έχει τεθεί εκ παραδρομής στον όρο 5.1.1 α) της διακήρυξης, δεν έχει περιεχόμενο και να μην ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Ερώτημα (9):

«Σχετικά με το κεφάλαιο 14, Χρονοδιάγραμμα – Φάσεις Υλοποίησης – Παράδοση Έργου του παραρτήματος Α



Παρακαλούμε να διευκρινιστεί σε ποια από τις φάσεις του έργου θα πραγματοποιηθεί το αντικείμενο της παραγράφου 1.2.2 του παραρτήματος Α (αποξήλωση, απεγκατάσταση και μεταφορά του υπάρχοντος εξοπλισμού)»

Διευκρίνιση (9):

Οι εργασίες αποξήλωσης, απεγκατάστασης και μεταφοράς του υπό αντικατάσταση υλικού θα διενεργηθούν σε χρόνο που θα καθοριστεί με μέρμνα της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας (ΔΕΠΙΧ) της Αναθέτουσας Αρχής, σε συνεννόηση με το κομβικό κέντρο της Γαλλίας, λαμβάνοντας υπόψη την τεχνική λύση που θα υλοποιηθεί στο πλαίσιο της Σύμβασης και το γεγονός ότι, σε κάθε περίπτωση δε θα πρέπει να υπάρξει απόκλιση από τις προδιαγραφές του Προγράμματος COSPAS-SARSAT (ιδίως του C/S P.011 document).

Ερώτημα (10):

«Σχετικά με την παράγραφο 1.2.2 του παραρτήματος Α της διακήρυξης.
Κατόπιν της επιτόπιας αυτοψίας στον χώρο της Πεντέλης, και σχετικά με την υπάρχουσα γεννήτρια ρεύματος που τροφοδοτεί το υπάρχον σύστημα LEOLUT/GEOLUT, θα θέλαμε να διευκρινιστεί εάν η εν λόγω γεννήτρια αποτελεί υλικό προς αποξήλωση, απεγκατάσταση και μεταφορά του υπάρχοντος (κεφ.1.2.2)»

Διευκρίνιση (10):

Η γεννήτρια ρεύματος τροφοδότησης (H/Z) του υφιστάμενου συστήματος LEOLUT-GEOLUT αποτελεί υλικό προς αποξήλωση, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις των παραγράφων 1.2.2 και 2.1.3.8 του παραρτήματος Α της διακήρυξης.

Ερώτημα (11):

«Σχετικά με το Κεφάλαιο 5 του παραρτήματος Α της διακήρυξης.
Παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε την διαθεσιμότητα σε εικοσιτετράωρη βάση (24/7) του προσωπικού φύλαξης των μονάδων που θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός του νέου συστήματος MEOLUT – GEOLUT – LEOLUT, κατά την διάρκεια τόσο της φάσης υλοποίησης όσο και κατά τη φάση εγγύησης.»

Διευκρίνιση (11):

Αναφορικά με την είσοδο στους χώρους εγκατάστασης εξοπλισμού MEOLUT-GEOLUT-LEOLUT σε Κερατέα και Πεντέλη αντίστοιχα, διευκρινίζονται τα ακόλουθα:

- i) κατά τη διάρκεια της φάσης υλοποίησης, οποιεσδήποτε προγραμματισμένες εργασίες θα πραγματοποιούνται κατόπιν πρότερης συνεννόησης και έκδοσης, αρμοδίως, των σχετικών αδειών εισόδου.
- ii) κατά τη φάση της εγγύησης, οποιεσδήποτε έκτακτες εργασίες, θα πραγματοποιούνται κατόπιν έγκαιρης (κατά το δυνατό) γνωστοποίησης αυτών και έκδοσης, αρμοδίως, των σχετικών αδειών εισόδου. Στην περίπτωση αυτή, ο χρόνος μέχρι τη γνωστοποίηση έγκρισης των σχετικών αδειών εισόδου δε θα λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό των αντίστοιχων χρόνων του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης.

Ερώτημα (12):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.2.6.7 του παραρτήματος Α της διακήρυξης.
Παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε ότι η απαίτηση για ελληνική γλώσσα αφορά μόνο το λογισμικό αυτοματισμού γραφείου και όχι τις εφαρμογές λογισμικού του συστήματος MEOSAR.»

Διευκρίνιση (12):

Η απαίτηση για ελληνική γλώσσα αφορά μόνο το λογισμικό αυτοματισμού γραφείου.

1.3. Όσον αφορά στο από 28-09-2017 και ώρα 12:05:16 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ

Ερώτημα (1):

«Το Παράρτημα Α' της διακήρυξης φέρει τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» και υπότιτλο «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών». Ωστόσο:

Στο Κεφάλαιο 9 του εν λόγω παραρτήματος με τίτλο «Τεχνική – Επαγγελματική Κατάρτιση – Εμπειρία Αναδόχου» περιγράφονται στις προδιαγραφές 9.1 έως και 9.5 απαιτήσεις που αφορούν σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 **κριτήρια ποιοτικής επιλογής**, ήτοι κριτήρια που αφορούν τη συμμετοχή του υποψηφίου και όχι τεχνικές προδιαγραφές της προσφερόμενης λύσης.

Τούτο επιβεβαιώνεται άλλωστε τόσο από την υποσημείωση υπ' αριθμ. 12 της σελ. 29 του τεύχους διακήρυξης, όσο και από το Παράρτημα Β' της διακήρυξης (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης) και ειδικότερα το Μέρος IV "Κριτήρια Επιλογής», Ενότητα Γ «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα».

Η διάκριση αυτή επιφέρει διαφοροποίηση στον τρόπο κατάρτισης και υποβολής προσφορών των υποψηφίων καθότι:

- Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1, προκειμένου για **τα κριτήρια επιλογής** (μεταξύ των οποίων δηλώνεται ρητώς ότι εμπίπτει και η παράγραφος 2.2.6 περί τεχνικής ικανότητας) οι υποψήφιοι ως **προκαταρκτική απόδειξη** συμπληρώνουν και υποβάλλουν το ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής και υποβάλλουν αυτό στο φάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνική προσφορά» σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, ενώ τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα υποβάλλονται στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως ρητώς αναφέρεται στο κεφάλαιο 3.2 της διακήρυξης «... και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας έως 20 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής», με την εξαίρεση του καταλόγου παρόμοιων εργασιών η οποία με βάση τη διακήρυξη πρέπει να υποβληθεί και στην τεχνική προσφορά.
- Σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2 η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλους τους όρους και τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης (το οποίο περιλαμβάνει ΚΑΙ το κεφάλαιο 9), περιγράφοντας ακριβώς πως πληρούνται οι εν λόγω απαιτήσεις. Περαιτέρω, στο ίδιο κεφάλαιο αναφέρεται ότι η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων **ειδών** (και όχι των υποψηφίων αναδόχων), με βάση το κριτήριο ανάθεσης.

Αν λοιπόν οι απαιτήσεις αυτές θεωρούνται κριτήρια επιλογής οι υποψήφιοι οφείλουν να συμπληρώσουν κατάλληλα το ΕΕΕΣ και να συμπεριλάβουν στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα (πλην του καταλόγου έργων που ζητείται και στην τεχνική προσφορά). Αντιθέτως, αν θεωρηθούν ως μέρος της τεχνικής προσφοράς, οι υποψήφιοι φαίνεται να οφείλουν να υποβάλουν το σχετικό υλικό στο φάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς», παρά το γεγονός ότι τα στοιχεία αυτά δεν αφορούν τη λύση αλλά το πρόσωπο του υποψηφίου.

Κατόπιν αυτών παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε

- Το κατά πόσον οι απαιτήσεις 9.1 έως 9.5 του Παραρτήματος Α' αποτελούν κριτήρια επιλογής του υποψηφίου ή μέρος της τεχνικής αξιολόγησης (κριτήρια ανάθεσης) των προσφορών των υποψηφίων
- Το κατά πόσον τα στοιχεία με τα οποία αποδεικνύεται η κάλυψη αυτών οφείλουν να κατατεθούν στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης ή στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, πλην του καταλόγου έργων για τον οποίον είναι σαφές ότι κατατίθεται και στην τεχνική προσφορά (χωρίς προϋπολογισμό)»

Διευκρίνιση (1):

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «**2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλους τους όρους και τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα(...)**». Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το Άρθρο 94 "Περιεχόμενο φακέλου



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής



«Τεχνική Προσφορά» του Ν.4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει: “Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.”. Ως εκ τούτου, οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων θα πρέπει να συμμορφώνονται πλήρως με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης, συμπεριλαμβανοντας το σύνολο των απαιτούμενων στοιχείων του εν λόγω Παραρτήματος (συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων του Κεφαλαίου 9 του εν λόγω Παραρτήματος και των στοιχείων με τα οποία αποδεικνύεται/τεκμηριώνεται η κάλυψη των εν λόγω απαιτήσεων). Περαιτέρω, σε ότι αφορά τα κριτήρια επιλογής που τίθενται στους όρους της διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί κατάλληλα το ΕΕΕΣ ενώ στη φάση της κατακύρωσης θα πρέπει να προσκομιστούν τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής όπως περιγράφονται στους γενικούς όρους της διακήρυξης. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, έως είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 2.2.4 -2.2.7 αυτής».

Ερώτημα (2):

«Στο Παράρτημα 8 «Πίνακας Βαθμολόγησης» της διακήρυξης αναφέρεται ως κριτήριο βαθμολόγησης υπ΄ αριθμ. 2.4 το «**Διεθνές πρότυπο ISO 27001:2013**», με βαρύτητα 1% με παραπομπή στη «σχετική παράγραφο» 15.3 του Παραρτήματος Α΄. Στο Παράρτημα Α΄ «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 15.3 αναφέρεται:

<p>15.3. α) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διασφαλίσει ασφαλές πληροφοριακό περιβάλλον ώστε ουδείς τρίτος προς τον κύριο του έργου -υπερκείμενος ή υποκείμενος αυτού- να μπορεί να έχει πρόσβαση στο δίκτυο πληροφοριών του χωρίς την προηγούμενη δική του έγκριση.</p> <p>β) Ο Ανάδοχος είναι επιθυμητό και θα αξιολογηθεί θετικά εφόσον διαθέτει πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών σύμφωνα με τις απαιτήσεις Διεθνούς Προτύπου ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο με αυτό πρότυπο. Αντίγραφο σχετικού πιστοποιητικού να κατατεθεί με την τεχνική προσφορά, συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, στην περίπτωση που δεν είναι στα ελληνικά.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Το εν λόγω Πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από κατάλληλα αναγνωρισμένα διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης. • Το γνήσιο αντίγραφο θα προέρχεται από τον συγκεκριμένο Φορέα Πιστοποίησης (παροχή του συνοδευόμενου από επιστολή του Φορέα/αποδεικτικό μέσο). 	<p>ΝΑΙ</p>
---	------------

Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε:

Α) Το κατά πόσο η απαίτηση “ΝΑΙ” στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του εν λόγω πίνακα αναφέρεται μόνο στο εδάφιο (α) ή και στα δύο εδάφια (α και β), δεδομένου ότι στο εδάφιο β ορίζεται ότι «είναι επιθυμητό» να διαθέτει ο Ανάδοχος πιστοποιημένο κατά ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών

Β) Τι ακριβώς αξιολογείται στο εν λόγω κριτήριο. Αξιολογείται 1) η υποχρέωση διασφάλισης ασφαλούς πληροφοριακού περιβάλλοντος (υποχρεωτικό μόνο το εδάφιο α) και ως εκ τούτου η πιστοποίηση κατά ISO ή ισοδύναμη αποτελεί κριτήριο υπερκάλυψης και μεγαλύτερης βαθμολογίας ή 2) αξιολογείται (όπως αναφέρει η διατύπωση του κριτηρίου) μόνο η κατοχή πιστοποίησης (υποχρεωτικό και το εδάφιο β);

Γ) Αν ισχύει η περίπτωση 2, σύμφωνα με την οποία η πιστοποίηση καθίσταται υποχρεωτική προκειμένου να λάβει βαθμό 100 στο κριτήριο αυτό κάποιος υποψήφιος, με ποιον τρόπο αποδίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη του 100 και έως 120 βαθμών;»

Διευκρίνιση (2):

Η απαίτηση «ΝΑΙ» αφορά στο εδάφιο 15.3.α). Ως εκ τούτου, η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου θα πρέπει να είναι “ΝΑΙ” και εφόσον καλύπτεται μόνο η απαίτηση του υπόψη εδαφίου, για την οποία θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά, καλύπτεται η ελάχιστη απαίτηση και η βαθμολόγηση είναι 100, ενώ εάν - επιπρόσθετα της απαίτησης της παραγράφου 15.3. α) – καλύπτεται και η απαίτηση της παραγράφου 15.3. β), τότε η βαθμολόγηση θα είναι 120.

Ερώτημα (3):

«Στο Παράρτημα 8 «Πίνακας Βαθμολόγησης» της διακήρυξης παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί το κατά πόσον οι αναφορές στη στήλη «Σχετικές παράγραφοι» είναι αποκλειστικές και περιοριστικές για κάθε κριτήριο ή όχι. Για παράδειγμα, στο κριτήριο 2.2 «Εκπαίδευση στην πράξη» υπάρχει παραπομπή μόνον στην παράγραφο 13.9 του Παραρτήματος Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές» γεγονός που υποδεικνύει ότι βαθμολογείται μόνον η διάρκεια της παρεχόμενης υπηρεσίας, και όχι σε άλλες πτυχές αυτής (όπως λχ η μεθοδολογία παροχής της).

Επιπρόσθετα, το κριτήριο 1.3 «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος διαχείρισης δικτύου - NMS» παραπέμπει στην παράγραφο 2.2.6.7 του παραρτήματος Α', το οποίο όμως περιλαμβάνει εδάφιο α (που αφορά 3 σταθμούς εργασίας) και διακριτό εδάφιο β (που αφορά το σύστημα NMS), επομένως δεν είναι απολύτως σαφές το αν στο εν λόγω κριτήριο αξιολογούνται και τα χαρακτηριστικά των 3ων σταθμών εργασίας ή όχι.

Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε.»

Διευκρίνιση (3):

Οι παραπομπές στη στήλη «Σχετικές παράγραφοι» είναι αποκλειστικές και έχουν αναγραφεί για τη διευκόλυνση των υποψηφίων Αναδόχων. Στις σχετικές παραγράφους που παραπέμπουν, γίνεται κάθε φορά σαφής αναφορά στις απαιτήσεις που αποτελούν βαθμολογούμενο κριτήριο. Για παράδειγμα, στο κριτήριο 2.2 του Πίνακα Βαθμολόγησης (Παράρτημα 8) βαθμολογείται μόνον η συνολική διάρκεια της πρακτικής εκπαίδευσης και όχι η μεθοδολογία παροχής της, ως υποκειμενικό στοιχείο, ενώ στο κριτήριο 1.3 του ως άνω Πίνακα βαθμολογείται η παροχή του υλικού – λογισμικού της παραγράφου 2.2.6.7. β) και όχι τα χαρακτηριστικά των τριών σταθμών εργασίας, μέρος των οποίων βαθμολογείται μέσω του εδαφίου 1.9.

Ερώτημα (4):

«Στο Παράρτημα 8 «Πίνακας Βαθμολόγησης» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στα κριτήρια 1.4, 1.5, 1.7, 1.8, 2.1 και 2.3 αναφέρονται αριθμητικά απαιτήσεις κάλυψης με τα σύμβολα «>» και «<». Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε το κατά πόσον η ελάχιστη (ή αντίστοιχα μέγιστη) απαίτηση (και άρα βαθμολόγηση με 100) αφορά μεγέθη ίσα ή μεγαλύτερα \geq (ή αντίστοιχα ίσα ή μικρότερα \leq) των αναγραφόμενων αριθμητικών μεγεθών, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στις αντίστοιχες παραπομπές των κεφαλαίων του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.»

Διευκρίνιση (4):

- i) Κριτήριο 1.4: Βαθμολογείται θετικά αυτονομία των UPS μεγαλύτερη των 20 λεπτών. Ως εκ τούτου, η ελάχιστη απαίτηση είναι ίση με 20 λεπτά (βαθμολογείται με 100).
- ii) Κριτήριο 1.5: Βαθμολογείται θετικά αυτονομία των Η/Ζ μεγαλύτερη των 8 ωρών. Ως εκ τούτου, η ελάχιστη απαίτηση είναι ίση με 8 ώρες (βαθμολογείται με 100).
- iii) Κριτήριο 1.7: Βαθμολογείται θετικά αριθμός επεξεργαστών των εξυπηρετητών μεγαλύτερος του 2. Ως εκ τούτου, η ελάχιστη απαίτηση είναι ίση με 2 επεξεργαστές (βαθμολογείται με 100).
- iv) Κριτήριο 1.8: Βαθμολογείται θετικά μέγεθος Κύριας Μνήμης (RAM) των εξυπηρετητών μεγαλύτερη των 128 GB. Ως εκ τούτου, η ελάχιστη απαίτηση είναι ίση με 128 GB (βαθμολογείται με 100).
- v) Κριτήριο 2.1: Βαθμολογείται θετικά διάρκεια εγγύησης – δωρεάν παροχής τεχνικής υποστήριξης μεγαλύτερη των 6 ετών. Ως εκ τούτου, η ελάχιστη απαίτηση είναι ίση με 72 μήνες (βαθμολογείται με 100).
- vi) Κριτήριο 2.3: Βαθμολογείται θετικά χρόνος ολοκλήρωσης φάσεων Α' έως Γ' μικρότερος των 9 μηνών. Ως εκ τούτου, η μέγιστη αποδεκτή διάρκεια ολοκλήρωσης των φάσεων Α' έως Γ' είναι ίση με 9 μήνες (βαθμολογείται με 100).

Ερώτημα (5):

«Στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 12 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα εξής:

- Στην απαίτηση **12.2** παρακαλούμε να διευκρινιστεί το κατά πόσο είναι **αποδεκτή** η προσκόμιση του δικαιολογητικού ISO του κατασκευαστή του εξοπλισμού στην περίπτωση που ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν είναι ο κατασκευαστής του.
- Στην απαίτηση **12.2**, με δεδομένο ότι το ζητούμενο τεκμηριωτικό υλικό αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, επιβεβαιώστε μας ότι η προσκόμιση του μπορεί να γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4250/2014 περί ιδιωτικών εγγράφων σε συνδυασμό και με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο Β.1, σελ. 31 της διακήρυξης (υποσημείωση 17) καθώς και κεφάλαιο 2.4.2.5.»

Διευκρίνιση (5):

i) Η προσκόμιση του δικαιολογητικού της παραγράφου 12.2 του κατασκευαστή του εξοπλισμού είναι αποδεκτή στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν είναι ο κατασκευαστής του.

ii) Στο Κεφάλαιο 12.2. του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης παρέχονται αναλυτικά οι απαιτήσεις περι υποβολής του υπό συζήτηση Πιστοποιητικού, ειδικότερα ορίζεται: «**12.2** Με την τεχνική προσφορά θα προσκομιστεί γνήσιο αντίγραφο ισχύοντος Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας του Αναδόχου/Κατασκευαστή, συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, στην περίπτωση που δεν είναι στα ελληνικά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Διεθνούς Προτύπου ISO 9001:2008 (ή νεώτερης έκδοσης) ή ισοδύναμο πρότυπο αυτού. (...) • Το γνήσιο αντίγραφο θα προέρχεται από τον συγκεκριμένο Φορέα Πιστοποίησης (παροχή του συνοδευόμενου από επιστολή του Φορέα/αποδεικτικό μέσο). (...). Το υπό συζήτηση Πιστοποιητικό δεν αφορά σε τεκμηριωτικό υλικό των υποβληθέντων δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, αλλά **σε δικαιολογητικό** της τεχνικής προσφοράς και θα πρέπει να υποβληθεί κατά τα αναλυτικά οριζόμενα στην ως άνω παράγραφο του Παραρτήματος Α'.

Ερώτημα (6):

«Στο κεφάλαιο 5.5 του Παραρτήματος Α' αναφέρεται ότι «Η χρονική περίοδος απώλειας της υπηρεσίας, που οφείλεται σε προγραμματισμένη διακοπή θα υπολογίζεται στη μέτρηση του ποσοστού διαθεσιμότητας».

Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προγραμματισμένη διακοπή συμφωνείται από κοινού και από τα δύο μέρη, τόσο για την αναγκαιότητά της όσο και για την διάρκειά της και είναι απαραίτητη για την καλή και εύρυθμη λειτουργία του συστήματος, θεωρούμε ότι ο χρόνος της προγραμματισμένη διακοπής δεν θα πρέπει να υπολογίζεται στη μέτρηση της διαθεσιμότητας, στην περίπτωση που δεν υπερβεί η διακοπή την συμφωνημένη διάρκεια.

Η εν λόγω απαίτηση έρχεται σε αντίθεση και με την τελευταία υποπαράγραφο του κεφαλαίου 5.5, όπου αναφέρεται «Σε περιπτώσεις όπου, η διάρκεια της προγραμματισμένης διακοπής υπηρεσίας υπερβεί την προσυμφωνημένη χρονική διάρκεια, και γι' αυτό ευθύνεται αποκλειστικά ο Ανάδοχος, τότε η επιπλέον χρονική διάρκεια απώλειας της υπηρεσίας θεωρείτε ως βλάβη.

Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε.»

Διευκρίνιση (6):

Η χρονική περίοδος απώλειας της υπηρεσίας που οφείλεται σε προγραμματισμένη διακοπή θα υπολογίζεται στη μέτρηση του ποσοστού διαθεσιμότητας, καίτοι αυτή είναι προσυμφωνημένη.

Ερώτημα (7):

«Στο κεφάλαιο 4.22 του Παραρτήματος Α' αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση βλάβης η οποία επηρεάζει την επιχειρησιακή λειτουργία του συστήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.8, η εγγύηση του συστήματος θα παρατείνεται για το χρονικό διάστημα, που το σύστημα θα παραμείνει εκτός λειτουργίας».

Παρακαλούμε να διευκρινίσετε ότι δεν θα ισχύει η εν λόγω απαίτηση σε περίπτωση, που η βλάβη οφείλεται σε ενέργειες της Υπηρεσίας. (π.χ περιπτώσεις mishandling)»

Διευκρίνιση (7):

Διευκρινίζεται ότι η απαίτηση της παραγράφου 4.22 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης δεν βρίσκει εφαρμογή στην περίπτωση που αποδειχθεί ότι η βλάβη οφείλεται σε λανθασμένες ενέργειες της Υπηρεσίας.

Ερώτημα (8):

«Σε συνέχεια των ως άνω ερωτημάτων και λαμβάνοντας υπόψη ότι η απάντηση σε ορισμένα από αυτά δύναται να επιφέρει ουσιώδη τροποποίηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης και επομένως σημαντική επιβάρυνση στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς για την εμπρόθεσμη κατάρτιση του φακέλου προσφορών (ενδεικτικά αναφέρουμε (α) την υποχρέωση συμπερίληψης και στο στάδιο συμμετοχής υλικού τεκμηρίωσης ικανότητας / συμμετοχής υποψηφίων που κατά το ν. 4412/2016 - αλλά και το κεφάλαιο 3.2 της διακήρυξης- προσκομίζεται κατά το στάδιο κατακύρωσης, και (β) τη βαθμολόγηση της πιστοποίησης ISO 27001),

Αιτούμαστε τη μετάθεση του χρόνου υποβολής προσφορών κατά ένα μήνα τουλάχιστον, προκειμένου να διασφαλιστεί η ευρύτερη δυνατή συμμετοχή υποψηφίων.

Πέραν των παραπάνω, η μετάθεση αυτή θεωρείται κατά την άποψή μας εύλογη, με δεδομένο

1. τον όγκο των απαιτούμενων εγγράφων, δικαιολογητικών, τεχνικών στοιχείων, κτλ.
2. τις εκατοντάδες σελίδες που πρέπει να μεταφραστούν και ελεγχθούν από τα Ελληνικά στα Αγγλικά και το αντίστροφο.
3. την πολυπλοκότητα και σύνθεση του έργου
4. την ανάγκη επισκόπησης των θέσεων εγκατάστασης ώστε να λάβουμε γνώση των απαιτούμενων αναγκαίων εργασιών 15 ημέρες μετά την ανακοίνωση του υπόψη διαγωνισμού, και οι οποίες δεν αποτυπώνονται στη διακήρυξη, αλλά και
5. ότι ο συντομευμένος σε σχέση με το προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο χρόνος υποβολής προσφορών για ανοικτούς διεθνείς διαγωνισμούς στηρίζεται στην αρχή της απλούστευσης της διαδικασίας συμμετοχής (υποβολή μόνον ΕΕΕΣ και εγγυητικής επιστολής ως δικαιολογητικά συμμετοχής).»

Διευκρίνιση (8):

Αναφορικά με το ως άνω ερώτημα, σχετικό τυγχάνει το υπ' αριθμ. πρωτ. 2832.7/70064/2017/02-10-2017 έγγραφο περί παροχής διευκρινίσεων του φορέα μας αναφορικά με την διακήρυξη 08/2017 (συστημικός αριθμός 44205), το οποίο εξεδόθη κατόπιν προηγούμενου ερωτήματος ενδιαφερόμενου και έχει ανρτηθεί στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ως επισυναπτόμενο αρχείο του διαγωνισμού.

1.4. Όσον αφορά στο από 28-09-2017 και ώρα 14:55:19 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ:

Ερώτημα (1):

«Ποιο είναι το ενδεδειγμένο περιεχόμενο την υπεύθυνης δήλωσης της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23.8.2007 (Β' 1673) 'Δικαιολογητικά για τη τήρηση των μητρώων του Ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3414/2005, η οποία προβλέπεται υπό στοιχ. Γ' της υποπαρ. Β1 της παρ. 2.2.8.2 του όρου 2.2.8 της διακήρυξης στη σελίδα 33? Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή σε μετέπειτα στάδιο;»

Διευκρίνιση (1):

Το περιεχόμενο της απαιτούμενης στην υποπαρ. γ) της παρ. Β2 του άρθρου 2.2.8.2 αναφέρεται εκτενώς στην κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23.8.2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για τη τήρηση των μητρώων του Ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3414/2005». Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, «η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, έως είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 2.2.4 -2.2.7 αυτής».

Ως ρητά αναφέρεται και στον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται πριν την υπογραφή της σύμβασης.



Ερώτημα (2):

«Κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης που περιγράφεται στη σελ. 44 της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος από τον προσωρινό ανάδοχο σε μορφή pdf και εφόσον έχουν υπογραφεί από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Σε σχέση με τα εν λόγω έγγραφα ερωτώνται τα εξής:

Εφαρμόζονται αναλογικά τα όσα ισχύουν για τα δικαιολογητικά συμμετοχής κατά την υποβολή του φακέλου προσφοράς όπως αναφέρονται στη σελ. 36 και 37 της Διακήρυξης (υπό 2.4.2.5), δηλαδή: α) πρέπει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπογράφονται από τον ανάδοχο να φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης κατά την ηλεκτρονική υποβολή τους?, β) Εάν ναι, τα ίδια ως άνω έγγραφα χρειάζεται να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής; γ) Εάν η απάντηση στο προηγούμενο υποερώτημα είναι καταφατική, δηλαδή ότι χρειάζεται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή, πρέπει να φέρουν χειρόγραφη υπογραφή με θεώρηση του γνησίου υπογραφής ή αρκεί εκτύπωση των ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων;»

Διευκρίνιση (2):

Ως ρητά αναφέρεται και στην παράγραφο 7 της Απόφασης της υπ' αριθ. 08/2017 Διακήρυξης (σελ. 7), «7. Για την συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς (Προμηθευτές) απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 37 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρθρα 4 και 5 της ΥΑ 56902/215/2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β' 1924/02-6-2017) και (...). Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης «υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (03) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους στην Αναθέτουσα Αρχή (...). Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Η προσκόμιση όλων των ανωτέρω δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα γίνεται στην υπηρεσία πρωτοκόλλου της Αναθέτουσας Αρχής μέσα σε καλά σφραγισμένο φάκελο (...). Περαιτέρω γνωρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της αριθμ. 56902/215 Υ.Α. (1924 Β') «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας». Τέλος, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός, όσα δικαιολογητικά έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά με ψηφιακή υπογραφή θα πρέπει να συμπεριληφθούν στον σφραγισμένο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης που θα υποβληθεί εντός τριών (03) ημερών, χωρίς βέβαια να χρειάζεται η θεώρηση του γνησίου υπογραφής, καθώς η πιστοποίηση της ταυτότητας του υπογράφοντα έχει γίνει κατά την έκδοση της ψηφιακής υπογραφής.

Ερώτημα (3):

«Σχετικά με τις παραγράφους 1.2.2 και 2.1 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης.

Παρακαλώ όπως διευκρινίσετε αν δύναται η χρήση γερανού για τις εργασίες απεγκατάστασης καθώς και για τις εργασίες εγκατάστασης στον χώρο της Πεντέλης.»

Διευκρίνιση (3):

Η χρήση γερανού είναι επιτρεπτή.

Ερώτημα (4):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.1.1 του Παραρτήματος 4 της διακήρυξης.

Προκειμένου να διενεργηθεί έλεγχος στατικότητας, απαιτείται η χρήση των σχεδίων του κτιρίου. Είναι τα εν λόγω σχέδια διαθέσιμα από την Υπηρεσία;»



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής



Διευκρίνιση (4):

Οποιαδήποτε πληροφορία είναι διαθέσιμη σχετικά με τα υφιστάμενα κτίρια, θα γνωστοποιηθεί στον Ανάδοχο μετά την υπογραφή της Σύμβασης.

Ερώτημα (5):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.3 του Παραρτήματος 4 της διακήρυξης.

Θεωρούμε ότι το ηλεκτρολογικό δίκτυο των εγκαταστάσεων που θα πραγματοποιηθούν στην Κερατέα θα συνδεθεί με το υπάρχων ηλεκτρολογικό δίκτυο του κτιρίου Β. Παρακαλούμε όπως μας γνωστοποιηθούν τα στοιχεία της υπάρχουσας ηλεκτρολογικής υποδομής του κτιρίου Β.»

Διευκρίνιση (5):

Οποιαδήποτε πληροφορία είναι διαθέσιμη σχετικά με την υφιστάμενη ηλεκτρολογική υποδομή του κτιρίου Β, θα γνωστοποιηθεί στον Ανάδοχο μετά την υπογραφή της Σύμβασης.

Ερώτημα (6):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.3 και 2.1 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης.

Θα θέλαμε να μας γνωστοποιηθεί εάν υπάρχουν σχέδια καθώς και λεπτομέρειες της διάταξης γείωσης των υφιστάμενων εγκαταστάσεων της Πεντέλης και της Κερατέας.»

Διευκρίνιση (6):

Οποιαδήποτε πληροφορία είναι διαθέσιμη σχετικά με τη διάταξη γείωσης των εγκαταστάσεων της Πεντέλης, θα γνωστοποιηθεί στον Ανάδοχο μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Δεδομένου, ωστόσο, ότι οι θέσεις εγκατάστασης του εξοπλισμού θα καθοριστούν από τον Ανάδοχο, ανάλογα με την τεχνική του λύση, στις υποχρεώσεις του Αναδόχου συμπεριλαμβάνεται και η τροποποίηση (εφόσον απαιτείται) της διάταξης γείωσης, ώστε να είναι επαρκής και κατάλληλη για το σκοπό που θα επιτελεί. Στην Κερατέα δεν υφίσταται διάταξη γείωσης και θα πρέπει να υλοποιηθεί εξολοκλήρου από τον Ανάδοχο, με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του.

Ερώτημα (7):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.7 του Παραρτήματος 4.

Παρακαλώ όπως διευκρινίσετε αν υπάρχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές για το σύστημα πυρανίχνευσης και αυτόματης πυρόσβεσης.»

Διευκρίνιση (7):

Έγκειται στη διακριτική ευχέρεια του Αναδόχου να επιλέξει τα χαρακτηριστικά εκείνα του εξοπλισμού, τα οποία θα εξασφαλίζουν το απαραίτητο επίπεδο πυρασφάλειας, λαμβάνοντας υπόψη το χώρο εγκατάστασης και τον εξοπλισμό που θα περιέχεται σε αυτόν.

Ερώτημα (8):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.8 του Παραρτήματος 4.

Παρακαλώ όπως διευκρινίσετε αν απαιτείται η εγκατάσταση εσωτερικού κυκλώματος παρακολούθησης στο κτίριο Β.»

Διευκρίνιση (8):

Απαιτείται η εγκατάσταση εσωτερικού κυκλώματος παρακολούθησης και στο κτίριο Β.

Ερώτημα (9):

«Σχετικά με την παράγραφο 3.1 του Παραρτήματος 4.

Παρακαλώ όπως διευκρινιστεί η τοποθεσία μεταφοράς των προϊόντων εκσκαφής από τις εργασίες διαμόρφωσης του χώρου.»

Διευκρίνιση (9):

Ο χώρος στον οποίο θα μεταφερθούν τα προϊόντα εκσκαφής της παραγράφου 3.1 του Παραρτήματος 4 θα επιλεγεί με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του Αναδόχου, εκτός του χώρου της 21^{ης} MKB.

Ερώτημα (10):

«Σχετικά με την παράγραφο 3.7 του Παραρτήματος 4.

Παρακαλώ όπως διευκρινίσετε αν απαιτείται η κατασκευή δικτύου όμβριων. Επίσης, ενημερώστε μας που θα γίνεται η συλλογή των όμβριων και αν απαιτείται η κατασκευή φρεατίων περισυλλογής ή θα επιτυγχάνεται με ελεύθερη ροή.»

Διευκρίνιση (10):

Η απαίτηση αφορά την αποστράγγιση των όμβριων υδάτων από τους χώρους που θα διαμορφωθούν στο πλαίσιο υλοποίησης της σύμβασης, με σκοπό την προστασία των εγκαταστάσεων. Ο Ανάδοχος θα λάβει τα μέτρα της επιλογής του που κρίνει σκόπιμο, ώστε να επιτυγχάνεται ο σκοπός αυτός, με αυτόματο τρόπο και ελεύθερη ροή, χωρίς να απαιτείται παρέμβαση προσωπικού.

Ερώτημα (11):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.4 του Παραρτήματος 4.

Παρακαλώ να διευκρινιστεί σε τι απόσταση από το κτίριο Α απαιτείται η διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου.»

Διευκρίνιση (11):

Η διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου του κτιρίου Α, θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σε τέτοιο βαθμό ώστε να επιτρέπεται η ασφαλής πρόσβαση στο κτίριο και διέλευση του προσωπικού περιμετρικά αυτού. Με γνώμονα τα παραπάνω, εκτιμάται ότι οποιαδήποτε διαμόρφωση άνω του 1,5μ. σε κάθε κατεύθυνση είναι επαρκής.

Ερώτημα (12):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.5 του Παραρτήματος 4.

Παρακαλούμε να προσδιοριστούν οι προδιαγραφές για την διαπλάτυνση του οδικού δικτύου μεταξύ κτιρίου Β και χώρου εγκατάστασης του σταθμού.»

Διευκρίνιση (12):

Έγκειται στη διακριτική ευχέρεια του Αναδόχου να επιλέξει τα χαρακτηριστικά, τα οποία θα εξασφαλίζουν προσβασιμότητα οχημάτων μεγάλου όγκου στο χώρο και αντοχή στο χρόνο.

Ερώτημα (13):

«Σχετικά με την παράγραφο 3.4 του παραρτήματος 4.

Παρακαλούμε να προσδιοριστούν οι προδιαγραφές ή τα πρότυπα που θα ακολουθηθούν για την συμπύκνωση του θραυστού υλικού.»

Διευκρίνιση (13):

Έγκειται στη διακριτική ευχέρεια του Αναδόχου να επιλέξει τα χαρακτηριστικά, τα οποία θα εξασφαλίζουν κατάλληλη συμπύκνωση του θραυστού υλικού προς επίτευξη του σκοπού για τον οποίο προορίζεται.

Ερώτημα (14):

«Σχετικά με την παράγραφο 3.9 του παραρτήματος 4.

Θα θέλαμε να διευκρινιστεί εάν ο φωτιζόμενος χώρος εκλαμβάνεται ως:

Α) το σύνολο της υφιστάμενης έκτασης (συμπεριλαμβανομένου και του οδικού δικτύου) ή

Β) ο χώρος περιμετρικά των εγκαταστάσεων οι οποίες αναβαθμίζονται ή κατασκευάζονται εκ' νέου.»

Διευκρίνιση (14):

Ο φωτιζόμενος χώρος εκλαμβάνεται ως ο χώρος περιμετρικά των εγκαταστάσεων, οι οποίες αναβαθμίζονται ή κατασκευάζονται εκ νέου.

1.5. Όσον αφορά στο από 28-09-2017 και ώρα 14:39:06 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ:

Ερώτημα (1):

«Παράρτημα Α'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Παρ. 1.3.1.1, Παρ. 2.1, Παρ. 2.1.2, Παρ. 4.3

Δεδομένου ότι στην παράγραφο 1.3.1.1 αναφέρεται ο όρος «αναβάθμιση» ενώ στις παραγράφους 2.1.2 και 4.3 αναφέρεται ο όρος «ο εξοπλισμός καινούριος και αμεταχειρίστος» παρακαλούμε διευκρινίστε εάν θα απαιτείται όλος ο εξοπλισμός που θα προσφερθεί να είναι «καινούριος και αμεταχειρίστος» συμπεριλαμβανομένου τόσο των κεραιών όσο και των δευτερευόντων συστημάτων όπως ιστό κεραίας, καλωδίωση, UPS κλπ. (όπως αναφέρονται στο Παράρτημα Α').

Παρακαλώ επιβεβαιώστε εάν είναι αποδεκτό, από την Αρχή, να επαναχρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε υπάρχοντα μέρη εξοπλισμού, λογισμικού, υποδομών ή δευτερευόντων συστημάτων για το σύστημα LEOLUT-GEOLUT, MCC ή GEOLUT.

Διευκρινίστε εάν ισχύουν τα ανωτέρω και στα υπόλοιπα, προς προμήθεια, συστήματα. »

Διευκρίνιση (1):

Ο υπό προμήθεια εξοπλισμός θα πρέπει κατά την παράδοσή του να είναι καινούριος και αμεταχειρίστος «State of the Art Technology». Ως μέρος της υφιστάμενης υποδομής της τοποθεσίας εγκατάστασης Πεντελικού όρους, δύνανται να αξιοποιηθούν τα κάτωθι:

i) Ο πυλώνας εγκατάστασης του υφιστάμενου LEOLUT (πλην της καλωδίωσης), εφόσον αρμόζει και είναι κατάλληλος, κατά κρίση του Αναδόχου και υπό την προϋπόθεση ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν θα πρέπει να υπάρξει απόκλιση από τις προδιαγραφές του Προγράμματος COSPAS-SARSAT (ιδίως του C/S P.011 document).

ii) Δωμάτια εγκατάστασης υφιστάμενου εξοπλισμού εξυπηρετητών LEOLUT-GEOLUT και H/Z

iii) Διατάξεις γείωσης των εγκαταστάσεων της Πεντέλης, τις οποίες, ωστόσο, οφείλει να τροποποιήσει με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του, ανάλογα με την τεχνική του λύση (εφόσον απαιτείται), ώστε να είναι επαρκείς και κατάλληλες για το σκοπό που θα επιτελούν.

Ερώτημα (2):

«Δεδομένου ότι στον διαγωνισμό δεν αναφέρεται κάπου η δυνατότητα ο υποψήφιος ανάδοχος να προτείνει κάποιες επιπλέον λύσεις σαν OPTION (επιλογή από την αρχή με επιπρόσθετο κόστος το οποίο θα φαίνεται χωριστά στην οικονομική προσφορά), παρακαλούμε διευκρινίστε εάν αυτό είναι αποδεκτό χωρίς να θεωρηθεί η προσφορά απορριπτήα.

Π.χ. να προσφερθεί μεγαλύτερου μεγέθους κεραία»

Διευκρίνιση (2):

Στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές», περαιτέρω δε στο άρθρο 2.4.6 «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά (...) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά». Ως κ τούτου και συμφώνως με τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία και ιδίως στο άρθρο 57 του ν.4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές.(....). Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. (....)».

Ερώτημα (3):

«Αυτοψία στους χώρους εγκατάστασης

Έπειτα από τη διενέργεια της αυτοψίας στους χώρους εγκατάστασης θα επιθυμούσαμε να διευκρινίσετε αν υπάρχει πρόβλεψη να χρησιμοποιηθούν οι ήδη υπάρχοντες μεταλλικοί πυλώνες για την τοποθέτηση των κεραιών όλων των χώρων εγκατάστασης. »



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής



Διευκρίνιση (3):

Ως μέρος της υφιστάμενης υποδομής της τοποθεσίας εγκατάστασης Πεντελικού όρους, δύνανται να αξιοποιηθεί ο πυλώνας εγκατάστασης του υφιστάμενου LEOLUT (πλην της καλωδίωσης), εφόσον αρμόζει και είναι κατάλληλος, κατά κρίση του Αναδόχου και υπό την προϋπόθεση ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν θα πρέπει να υπάρξει απόκλιση από τις προδιαγραφές του Προγράμματος COSPAS-SARSAT (ιδίως του C/S P.011 document).

1.6. Όσον αφορά στο από 28-09-2017 και ώρα 20:01:08 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ:

Ερώτημα (1):

«Παρακαλούμε να διευκρινιστεί το εξής:

Σχετικά με το έγγραφο ΕΕΕΠ, παράρτημα β της Διακήρυξης, Μέρος II.Γ (Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων)

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων:

A) απαιτείται να συμπληρωθεί χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ από κάθε οντότητα ξεχωριστά, και να κατατεθούν από τον οικονομικό φορέα που καταθέτει την προσφορά;

ή

B) Το έγγραφο ΕΕΕΠ συμπληρώνεται αποκλειστικά από την εταιρεία που καταθέτει την προσφορά;

Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει ο οικονομικός φορέας που καταθέτει την προσφορά να συμπληρώσει τις πληροφορίες του οικονομικού φορέα που ο οποίος τις ικανότητες στηρίζεται;»

Διευκρίνιση (1):

Σε απάντηση ανωτέρω ερωτήματος, γνωρίζεται πως έχει παρασχεθεί ανάλογη διευκρίνιση, σχετικό δε τυγχάνει το με αριθ. πρωτ. 2832.7/69395/2017/29-09-2017 έγγραφο ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2^ο, όπως αυτό αναρτήθηκε στον εν θέματι ηλεκτρονικό διαγωνισμό της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Διευκρινίζεται ωστόσο πως σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης «Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή .pdf και εφόσον έχουν παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή (.....)». Πέραν τούτου, σύμφωνα με τη νομοθεσία, υπάρχει δυνατότητα ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να στηριχθεί στις δυνατότητες τρίτων για την συμμετοχή του στο διαγωνισμό (άρθρο 78 ν. 4412/2016). Επίσης, στην υπ' αρ. 08/2017 διακήρυξη (συστημικός αριθμός 44205) προβλέπεται η δυνατότητα στήριξης στην ικανότητα τρίτων (βλ. ιδίως όρο 2.2.7 της διακήρυξης αυτής). Συναφώς, στο άρθρο 2.2.8.2 ενότητα Β8 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, καθώς και στην περίπτωση που ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους τμήμα(τα) της σύμβασης, προσκομίζει είτε ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των μερών είτε σχετική υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον τρίτο, η οποία θα φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και στην οποία δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής (αρ. 3 Ν. 4250/2014) στην οποία θα δηλώνεται ότι θα παράσχουν στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα τους αναγκαίους πόρους για τη συμμετοχή στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Το ως άνω δικαιολογητικό υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος σε μορφή αρχείου .pdf». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 ενότητα Α «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (άρθρα 2.2.4 - 2.2.7)». Σύμφωνα με τους όρους αυτούς της διακήρυξης σε συνδυασμό και με τα οριζόμενα στα



άρθρα 78 και 79 του ν. 4412/2016 συνάγεται σαφώς ότι σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτων, απαιτείται οι τρίτοι να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή προκειμένου υπογράψουν νόμιμα - ώστε στη συνέχεια να υποβληθούν νόμιμα μέσω της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα - τόσο το ΕΕΕΣ (το οποίο θα υποβληθεί χωριστά και θα υπογράφεται ψηφιακά για κάθε έναν από αυτούς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης) με το οποίο θα αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, όσο και τα λοιπά έγγραφα με τα οποία θα δηλώνουν π.χ. ότι θα διαθέσουν τους αναγκαίους πόρους.

Ερώτημα (2):

«Σχετικά με το παράρτημα Β της διακήρυξης Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης

Στην περίπτωση που απαιτείται κατάθεση του εγγράφου από αλλοδαπή εταιρία, παρακαλούμε να διευκρινιστούν τα εξής:

Α) Απαιτείται επίσημη και επικυρωμένη μετάφραση του πρωτότυπου εγγράφου;

Β) Απαιτείται Apostile (συνθήκη της Χάγης 05-10-61– N1497/1984);»

Διευκρίνιση (2):

Στον όρο 2.1.4 «Γλώσσα» της αριθ. 08/2017 διακήρυξης, ορίζεται ότι «(...) Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία. Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την μετάφραση των ως άνω εντύπων, με έξοδα του συμμετέχοντα μέχρι την ημερομηνία που θα ορισθεί προς τούτο. (...)». Επιπλέον δε κατά τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία και ιδίως στο άρθρο 80 του ν. 4412/16 «(...)10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.», επιπλέον στο άρθρο 92 του ίδιου νομοθετήματος «(...)4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης. 10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο



μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. (...)6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο) φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ'εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36.». Κατόπιν των ανωτέρω και σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, διευκρινίζεται πως στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλουν οι προσφέροντες για την συμμετοχή τους στη διαγωνιστική διαδικασία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, εφαρμόζεται δε αναλόγως η Συνθήκη της Χάγης της 5ης. 10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188).

Ερώτημα (3):

«Σχετικά με την παράγραφο 2.2.8.2, υποπαράγραφο Β.8 της διακήρυξης.

Παρακαλούμε να μας υποδείξετε εάν υπάρχει διαθέσιμο υπόδειγμα φόρμας που θα χρησιμοποιηθεί για το προβλεπόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των μερών ή την υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου.»

Διευκρίνιση (3):

Στο δημοσιευμένο τεύχος της εν θέματι διακήρυξης δεν έχει συμπεριληφθεί υπόδειγμα ιδιωτικού συμφωνητικού ή υπεύθυνης δήλωσης αναφορικά με την υπεργολαβία και ως εκ τούτου γίνεται αποδεκτό οποιασδήποτε μορφής συμφωνητικό / υπεύθυνη δήλωση, αρκεί να καθορίζονται με σαφήνεια στα ως άνω υποβληθέντα δικαιολογητικά, κατ'ελάχιστον τα απαιτούμενα στοιχεία από τους όρους της διακήρυξης, αναφορικά με την υπεργολαβία.

2. Οι ανωτέρω διευκρινίσεις θα αναρτηθούν στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του συστήματος, όπου θα είναι διαθέσιμες ως επισυναπτόμενο αρχείο του διαγωνισμού με συστημικό αριθμό -44205-.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ
ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ**

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΓΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑ:

Ενδιαφερόμενους / συμμετέχοντες στην αριθ. 08/2017 Διακήρυξη ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2ο (συστημικός αριθμός 44205), για την «**Αναβάθμιση Ελληνικού Συστήματος Δορυφορικού Εντοπισμού για αποστολές Έρευνας και Διάσωσης – Συμμετοχή στο σύστημα MEOSAR του διεθνούς Προγράμματος COSPAS-SARSAT (MEOSAR)**» μέσω Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ).

ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Γρ. κ. ΥΝΑΝΠ
2. Γρ. κ. ΓΓ/ΥΝΑΝΠ
3. Γρ. κ. Α/ΛΣ –ΕΛ . ΑΚΤ.
4. Γρ. κ. Α'Υ/ΛΣ - ΕΛ. ΑΚΤ.
5. Γρ. κ. Β'Υ/ΛΣ - ΕΛ. ΑΚΤ.
6. Γρ. κ. Γρ. κ. Επιτελικού Συντονιστή των έργων που αφορούν τον επιχειρησιακό σχεδιασμό του ΑΛΣ – ΕΛ.ΑΚΤ. (μέσω Γρ. κ. ΓΕΛΣ)
7. Γρ. κ. ΔΚΑ'
8. Γρ. κ. ΓΔΟΥ
9. Επιτελική Δομή ΕΣΠΑ
10. ΔΕΠΙΧ
11. ΔΙΠΕΑ 4^ο - 2^ο



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής

